arXiv:1007.5349v3 [math.DS] 17 Aug 2010

Relations de récurrence linéaires, primitivité et loi de Benford

Hugues Deligny et Paul Jolissaint

18 août 2010

1 Introduction

Nous nous intéressons ici à la loi de Benford pour des suites $(a_n)_{n\geq 1} \subset \mathbb{R}^+$ qui satisfont une relation de récurrence d'ordre k de la forme :

$$(\star) \quad a_{n+k} = c_{k-1}a_{n+k-1} + c_{k-2}a_{n+k-2} + \ldots + c_1 a_{n+1} + c_0 a_n$$

avec les conditions initiales $a_i > 0$ pour tout $1 \leq i \leq k$. On supposera la plupart du temps que les coefficients c_i sont positifs ou nuls, et que $c_0 > 0$, de sorte que la relation de récurrence soit effectivement d'ordre k. On va présenter des conditions suffisantes sur les c_i pour qu'il existe (au moins) un entier $b > 2$ tel que la suite $(a_n)_{n\geq 1}$ satisfasse la loi de Benford en base b.

Rappelons qu'étant donné un tel entier $b > 2$, une suite $(u_n)_{n\geq 1} \subset \mathbb{R}^+ \setminus \{0\}$ satisfait la *loi de Benford en base* b si, pour tout $t \in [1, b)$, on a :

$$\lim_{N\to\infty} \frac{|\{1 \leq n \leq N \ : \ M_b(u_n) < t\}|}{N} = \log_b(t),$$

où $M_b(u_n)$ désigne la *mantisse* de u_n, c'est-à-dire l'unique élément de $[1, b)$ tel que $u_n = M_b(u_n) \cdot b^m$ avec $m \in \mathbb{Z}$ (cf [5], définition 2.1). La définition ci-dessus généralise le cas classique qui correspond à $b = 10$ (dix) et qui affirme que le premier chiffre significatif $d_1(u_n)$ de u_n satisfait la loi de probabilité (cf remarque (2) de [5]) :
pour tout chiffre $1 \leq d \leq 9$, on a

$$\lim_{N\to\infty} \frac{|\{1 \leq n \leq N : d_1(u_n) = d\}|}{N} = \log_{10}\left(1 + \frac{1}{d}\right).$$

D'après les théorèmes principaux de [4] et [5], une suite $(u_n) \subset \mathbb{R}^+ \setminus \{0\}$ satisfait la loi de Benford en base b dès qu'elle remplit les deux conditions suivantes :

(a) il existe des nombres réels $\alpha > 0$, $\rho > 0$ et μ tels que $\lim_{n\to\infty} \frac{u_n}{n^\mu \rho^n} = \alpha$;

(b) $\log_b(\rho)$ est irrationnel.

Si c'est le cas, si $Q(x)$ est un polynôme non constant à coefficients entiers et $Q(x) \geq 1$ pour x assez grand, la sous-suite $(u_{Q(n)})_{n\geq 1}$ satisfait également la loi de Benford en base b.

L'exemple suivant découle immédiatement des deux conditions ci-dessus, et il ne semble pas avoir été découvert auparavant :

Exemple 1 Soit $(p_n)_{n\geq 1}$ la suite croissante des nombres premiers. Comme cela a été observé dans [3], la suite (p_n) ne satisfait pas la loi de Benford. En revanche, choisissons deux entiers $\ell \geq 2$ et $b > 2$ tels que $\log_b(\ell)$ soit irrationnel. Alors la suite (p_{ℓ^n}) satisfait la loi de Benford en base b. En effet, par le théorème des nombres premiers, on a

$$\lim_{n\to\infty} \frac{p_n}{n\ln(n)} = 1.$$

En passant à la sous-suite $(\ell^n)_{n\geq 1} \subset \mathbb{N}^*$, on a

$$\lim_{n\to\infty} \frac{p_{\ell^n}}{n\ell^n \ln(\ell)} = 1 \quad \text{et donc} \quad \lim_{n\to\infty} \frac{p_{\ell^n}}{n\ell^n} = \ln(\ell).$$

Dans le cas d'une suite $(a_n)_{n\geq 1}$ qui satisfait une relation de récurrence du type $(\star)$, $(a_n)_{n\geq 1}$ s'exprime à l'aide des racines du *polynôme caractéristique* de la relation de récurrence, c'est-à-dire le polynôme

$$p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_1 x - c_0.$$

Plus précisément, écrivons $p(x) = (x-\zeta_1)^{\mu_1}\cdots(x-\zeta_m)^{\mu_m}$ où $\zeta_1, \ldots, \zeta_m \in \mathbb{C}$ sont les zéros distincts de $p(x)$ de multiplicités respectives $\mu_1, \ldots, \mu_m \geq 1$. Alors $(a_n)_{n\geq 1}$ est une combinaison linéaire des k suites $(n^\ell \zeta_j^n)_{n\geq 1}$ pour $0 \leq \ell < \mu_j$ et $1 \leq j \leq m$: il existe des constantes $\alpha_{j,\ell}$ dépendant des conditions initiales $a_1, \ldots, a_k$ telles que

$$a_n = \sum_{j=1}^{m} \sum_{\ell=0}^{\mu_j - 1} \alpha_{j,\ell} n^\ell \zeta_j^n \quad \forall n \geq 1.$$

Dès lors, si $p(x)$ admet une racine positive simple ρ telle que $|\zeta| < \rho$ pour toute autre racine ζ de $p(x)$ et si le coefficient de ρ^n est positif dans la décomposition ci-dessus, alors la suite $(a_n)_{n\geq 1}$ satisfait la condition (a).

Il nous a semblé intéressant de donner des conditions suffisantes sur les *coefficients* de la relation de récurrence $(\star)$ plutôt que sur les *racines* du polynôme caractéristique de la relation de récurrence. Nous mettrons plus particulièrement l'accent sur le cas où les coefficients c_i sont positifs ou nuls.

Le premier résultat de notre étude est :

Théorème 2 *Soient $c_0, c_1, \ldots, c_{k-1}$ des nombres réels. On pose*

$$I = \{1 \leq j \leq k-1 : c_j \neq 0\},$$

et on suppose que $I \neq \emptyset$. Enfin, on associe à la suite $c_0, \ldots, c_{k-1}$ le polynôme

$$p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_1 x - c_0.$$

(1) Si les c_i sont positifs ou nuls et si $c_0 > 0$, le polynôme p admet une unique racine positive ρ et $|\zeta| < \rho$ pour tout autre zéro ζ de p (compté avec multiplicité) si, et seulement si $\operatorname{pgcd}(I \cup \{k\}) = 1$.

(2) Si $c_{k-1} \geq 2$ et si $c_{k-1} > \sum_{j=0}^{k-2} |c_j| + 1$, alors le polynôme p admet une racine simple $c_{k-1} - 1 < \rho < c_{k-1} + 1$, et toute autre racine ζ de p satisfait $|\zeta| < 1$.

(3) *Supposons que les c_i satisfassent l'une des deux conditions ci-dessus, soit $b > 2$ un entier tel que $\log_b(\rho)$ soit irrationnel, et soit une suite $(a_n)_{n\geq 1} \subset \mathbb{R}^+ \setminus \{0\}$ qui satisfait la relation de récurrence*

$$a_{n+k} = c_{k-1}a_{n+k-1} + \ldots + c_1 a_{n+1} + c_0 a_n.$$

Si les c_i satisfont la condition (1) ou la condition (2), et dans ce dernier cas si de plus (a_n) ne tend pas vers 0, alors la suite $(a_n)_{n\geq 1}$ satisfait la loi de Benford en base b. Enfin, il en est de même de toute sous-suite de la forme $(a_{Q(n)})$ où $Q(x)$ désigne un polynôme non constant à coefficients entiers tel que $Q(x) \geq 1$ pour tout x suffisamment grand.

Remarque. La condition supplémentaire $a_n \not\to 0$ dans la troisième affirmation du théorème ci-dessus est indispensable. En effet, la suite $a_n = 10^{-n}$ tend vers 0, satisfait la relation de récurrence

$$a_{n+2} = \frac{31}{10}a_{n+1} - \frac{3}{10}a_n$$

dont le polynôme caractéristique est $p(x) = (x-3)(x-1/10)$; ses coefficients satisfont la condition (2) du théorème, mais la suite ne satisfait pas la loi de Benford pour $b = 10$, bien que $\log_{10}(3)$ soit irrationnel.

On verra que lorsque les c_i sont positifs ou nuls, le polynôme caractéristique $p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_1 x - c_0$ admet toujours une racine dominante $\rho > 0$, c'est-à-dire telle que $|\zeta| \leq \rho$ pour toute autre racine ζ ; regardons maintenant le cas où il admet $h > 1$ racines $\zeta_1 = \rho, \ldots, \zeta_h$ telles que $|\zeta_j| = \rho$. On note encore $I = \{1 \leq j < k : c_j > 0\}$, et pour tout $m \in \{0, \ldots, h-1\}$, on pose

$$I_m = \{j \in I : j \equiv m (\mathrm{mod}\ h)\}$$

de sorte que $(I_m)_{0\leq m<h}$ constitue une partition de I.

Théorème 3 *Soient $c_0 > 0, c_1 \geq 0, \ldots, c_{k-1} \geq 0$, et h comme ci-dessus. Alors $h = \mathrm{pgcd}(I \cup \{k\})$. De plus, toute suite $(a_n)_{n\geq 1}$ qui satisfait la relation de récurrence*

$$a_{n+k} = c_{k-1}a_{n+k-1} + c_{k-2}a_{n+k-2} + \ldots + c_1 a_{n+1} + c_0 a_n$$

avec des conditions initiales positives ou nulles $a_1, \ldots, a_k$ est réunion des h sous-suites $((a_{m+hn})_{n\geq 1})_{0\leq m<h}$. Enfin, pour tout $0 \leq m < h$, on a l'alternative suivante :

- *Si $\{j \in I_m : a_j > 0\} \neq \emptyset$, alors $\lim_{n\to\infty} \frac{a_{m+hn}}{\rho^n}$ existe et est positive, et la suite $(a_{m+hn})_{n\geq 1}$ satisfait la loi de Benford en base b pour tout b tel que $\log_b(\rho) \notin \mathbb{Q}$.*
- *Si $\{j \in I_m : a_j > 0\} = \emptyset$, alors $a_{m+hn} = 0$ pour tout $n \geq 1$.*

Exemple 4 Le théorème 2 s'applique au cas des *suites de Fibonacci d'ordre $k \geq 2$* : on choisit des nombres réels $a_1, \ldots, a_k > 0$ arbitraires, et on définit $(a_n)_{n\geq 1}$ par

$$a_{n+k} = a_{n+k-1} + a_{n+k-2} + \ldots + a_{n+1} + a_n.$$

Notons que la racine dominante $\rho > 0$ est irrationnelle grâce à l'observation suivante :

Proposition 5 *Soit $k \geq 2$ un entier et soient $c_1, \ldots, c_{k-1} \in \mathbb{N}$, et $p(x) := x^k - c_{k-1}x - \ldots - c_1 x - 1$. Si $\rho > 0$ est une racine rationnelle de $p(x)$, alors $\rho = 1$.*

Preuve. Écrivons $\rho = \frac{p}{q}$ avec $p, q \in \mathbb{N}^*$ et $\mathrm{pgcd}(p,q) = 1$. Alors, en utilisant le fait que ρ est une racine de $p(x)$, on obtient

$$p^k = c_{k-1}p^{k-1}q + c_{k-2}p^{k-2}q^2 + \ldots + c_1 p q^{k-1} + q^k$$

qui implique que p divise q. □

Enfin, il est nécessaire de pouvoir préciser les valeurs de b pour lesquelles la loi de Benford est satisfaite au moins lorsque les coefficients c_j sont rationnels.

Théorème 6 *Soit $(a_n)_{n\geq 1} \subset \mathbb{R}^+ \setminus \{0\}$ une suite qui satisfait la relation de récurrence d'ordre k*

$$a_{n+k} = c_{k-1}a_{n+k-1} + c_{k-2}a_{n+k-2} + \ldots + c_1 a_{n+1} + c_0 a_n$$

avec des coefficients $c_i \geq 0$, $c_0 > 0$ et $\{i < k : c_i > 0\} \neq \emptyset$, et avec les valeurs initiales $a_1, \ldots, a_k$ strictement positives. Alors :

(1) La suite $(a_n)_{n\geq 1}$ satisfait la loi de Benford dans presque toute base b au sens suivant :

$$\lim_{N\to\infty} \frac{1}{N} |\{2 < b \leq N : (a_n) \text{ ne suit pas la loi de Benford en base } b\}| = 0.$$

(2) Si les coefficients c_i sont tous rationnels et si la racine réelle positive du polynôme caractéristique de la relation de récurrence n'est ni un entier ni un inverse d'entier, alors $(a_n)_{n\geq 1}$ satisfait la loi de Benford dans toute base $b > 2$.

Remarque. Dans le cas où seul $c_0 > 0$, c'est-à-dire si $I = \emptyset$, toute suite $(a_n)_{n\geq 1}$ qui satisfait la relation de récurrence $(\star)$ est de la forme :

$$a_n = (\sqrt[k]{c_0})^n \cdot \sum_{\ell=0}^{k-1} \alpha_\ell e^{2\pi i \ell n/k} \quad \forall n.$$

Par pédiodicité de $e^{2\pi i\ell n/k}$, la suite (a_n) est donc réunion de k sous-suites $(a_{m+kn})_{n\geq 1}$, $0 \leq m < k$, qui sont toutes géométriques de raison c_0.

Ainsi, si $c_0 \neq 1$, chaque sous-suite $(a_{m+kn})_{n\geq 1}$ satisfait la loi de Benford dans presque toute base. Si en revanche $c_0 = 1$, chaque sous-suite est constante et ne satisfait pas la loi de Benford.

Les preuves utilisent principalement la matrice compagnon du polynôme $p(x)$ et elles reposent sur la théorie de Perron-Frobenius des matrices à coefficients positifs ou nuls qui sont irréductibles ou primitives, et dont nous rappelons les principaux résultats dans le paragraphe suivant. Les preuves des théorèmes 2 et 3 se trouvent dans le paragraphe 3 et la preuve du théorème 6 dans le dernier paragraphe.

2 Matrices irréductibles ; matrices primitives

Nous rappelons ci-dessous les définitions et les résultats principaux de la théorie de Perron-Frobenius à propos des matrices irréductibles et primitives. Nos références sont d'une part le chapitre 8 de la monographie de Carl D. Meyer [7] et d'autre part les notes de J E Rombaldi [8].

Soit $C \in M_k(\mathbb{R})$ une matrice $k \times k$ à coefficients positifs ou nuls (on note $C \geq 0$). Nous considérerons ici les valeurs propres complexes de C, c'est-à-dire ses valeurs propres en tant qu'endomorphisme de $\mathbb{C}^k$. L'ensemble des valeurs propres est le *spectre* de C et sera noté $\sigma(C)$. Nous rappelons que le *rayon spectral* de C est

$$\rho(C) = \max\{|\lambda| : \lambda \in \sigma(C)\}.$$

On dit que C est *réductible* s'il existe une matrice de permutation P telle que PCP^{-1} soit de la forme :

$$PCP^{-1} = \begin{pmatrix} C' & C''' \\ 0 & C'' \end{pmatrix}$$

où C' et C'' sont des matrices carrées de dimensions positives, et on dit qu'elle est *irréductible* si elle n'est pas réductible.

On démontre qu'une telle matrice $C = (c_{i,j})$ est irréductible si et seulement si le *graphe orienté* $G(C)$ associé est fortement connexe. Le graphe $G(C)$ a pour ensemble de sommets les entiers $1, 2 \ldots, k$, et il y a une arête *orientée* de i vers j si et seulement si $c_{i,j} > 0$; le graphe est *fortement connexe* s'il existe un chemin orienté de 1 vers 1 passant par tous les sommets.

Si C est irréductible, le rayon spectral $\rho = \rho(C)$ est strictement positif et c'est une valeur propre simple du polynôme caractéristique $p_C(x) = \det(C - xI)$. Le sous-espace propre correspondant est de dimension (complexe) égale à 1, et il est engendré par un *vecteur de Perron-Frobenius*, c'est-à-dire un vecteur $v = \begin{pmatrix} v_1 \\ \vdots \\ v_k \end{pmatrix}$ dont toutes les composantes v_i sont strictement positives.

Notons $h \geq 1$ le nombre de valeurs propres $\lambda \in \sigma(C)$ telles que $|\lambda| = \rho$. Si $h > 1$, on l'appelle *l'indice d'imprimitivité* de C, et si $h = 1$, on dit que C est *primitive*.

On démontre que si C est irréductible, alors elle est primitive si et seulement s'il existe un entier $m > 0$ tel que $C^m > 0$, c'est-à-dire les coefficients de C^m sont tous strictement positifs (test de primitivité de Frobenius, cf [7], pp. 674 et 678).

Si C est irréductible mais non primitive, si $\{\lambda_1, \ldots, \lambda_h\}$ est l'ensemble des valeurs propres de C de module égal à ρ, alors

$$\{\lambda_1, \ldots, \lambda_h\} = \{\rho, \rho\omega, \rho\omega^2, \ldots, \rho\omega^{h-1}\}$$

où $\omega = e^{2\pi i/h}$ ([7], p. 676).

Soit $S = (s_{i,j}) \in M_k(\mathbb{R})$ une matrice à coefficients positifs ou nuls. On dit que S est *stochastique* (par rapport aux lignes) si, pour tout $1 \leq i \leq k$, on a

$$\sum_{j=1}^{k} s_{i,j} = 1.$$

Si une telle matrice S est de plus irréductible, si h est son indice d'imprimitivité, alors elle admet toutes les racines h-ième de l'unité comme valeurs propres.

Grâce au test de primitivité de Frobenius, on observe que si A et B sont des matrices à coefficients positifs ou nuls irréductibles et s'il existe $\epsilon > 0$ tel que $A \geq \epsilon B$ (c'est-à-dire si $a_{i,j} \geq \epsilon b_{i,j}$ pour tous i, j), alors A est primitive si B l'est.

Considérons encore une matrice $C \geq 0$ irréductible et notons $v = \begin{pmatrix} v_1 \\ \vdots \\ v_k \end{pmatrix} > 0$ un vecteur de Perron-Frobenius de C ; la transposée C^T de C possède les mêmes propriétés, donc elle admet un vecteur de Perron-Frobenius $w = \begin{pmatrix} w_1 \\ \vdots \\ w_k \end{pmatrix} > 0$ associé également au rayon spectral ρ.

Si de plus C est primitive, alors la suite de matrices $(\frac{1}{\rho^n} C^n)_{n \geq 1}$ converge vers la matrice $G := vw^T / w^T v$ qui est la projection sur le noyau de $C - \rho I$ parallèlement à l'image de $C - \rho I$ ([7], p. 674). On observe que G a tous ses coefficients strictement positifs.

3 Preuves des théorèmes 2 et 3

Considérons d'abord un polynôme $p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \cdots - c_1 x - c_0$ comme dans la première partie du théorème 1, c'est-à-dire tel que $c_j \geq 0$ pour tout $1 \leq j \leq k-1$ et $c_0 > 0$. On lui associe sa *matrice compagnon*

$$C = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 0 & 1 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 & \dots & 1 \\ c_0 & c_1 & \dots & c_{k-2} & c_{k-1} \end{pmatrix}.$$

Cela signifie que le polynôme caractéristique $p_C(x) = \det(C - xI)$ satisfait : $p_C(x) = (-1)^k p(x)$. Les deux polynômes ont par conséquent exactement les mêmes racines avec les mêmes multiplicités. Comme $c_0 > 0$, C est irréductible puisque, dans le graphe associé, il y a une arête de 1 vers 2, de 2 vers 3, etc. de $k-1$ vers k et de k vers 1, au moins. Ainsi, $p(x)$ satisfait les conditions de la première partie du théorème 2 si et seulement si sa matrice compagnon est primitive.

La partie (1) du théorème 2 est alors une conséquence immédiate de la proposition 7 ci-dessous, qui est un cas particulier du théorème de la page 679 de [7], mais nous en donnons une démonstration par souci d'être complet.

Proposition 7 *Soient $c_0, c_1, \dots, c_{k-1}$ des nombres réels positifs ou nuls, $c_0 > 0$ et soit $I = \{1 \leq j < k : c_j > 0\}$. Alors la matrice*

$$C = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 0 & 1 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 & \dots & 1 \\ c_0 & c_1 & \dots & c_{k-2} & c_{k-1} \end{pmatrix}.$$

est primitive si et seulement si $\operatorname{pgcd}(I \cup \{k\}) = 1$.

Preuve. Comme nous l'avons observé ci-dessus, C est irréductible. Notons N le cardinal de

I. Soit S la matrice

$$S = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 0 & 1 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 & \dots & 1 \\ \frac{1}{N+1} & \dots & \frac{1}{N+1} & \dots & \frac{1}{N+1} \end{pmatrix}$$

où dans la dernière ligne, pour tout $j \in I \cup \{0\}$, c_j est remplacé par $\frac{1}{N+1}$. La matrice ainsi obtenue est donc stochastique. En particulier, $\rho(S) = 1$, et S est irréductible. De plus, par les rappels du paragraphe 2, C est primitive si et seulement si S l'est. On remplace alors C par S, qui est la matrice compagnon de

$$q(x) = x^k - \sum_{j \in I \cup \{0\}} \frac{x^j}{N+1}.$$

Supposons d'abord que $d = \mathrm{pgcd}(I \cup \{k\}) > 1$. Écrivons $j = a_j d$ et $k = ad$ avec $a_j, a \in \mathbb{N}^*$ pour tout $j \in I$, et considérons le polynôme

$$r(x) = x^a - \sum_{j \in I \cup \{0\}} \frac{x^{a_j}}{N+1}.$$

Alors $q(x) = r(x^d)$, $r(1) = 0$, et pour tout $\zeta \in \mathbb{C}$, $\zeta^d = 1$, on a $q(\zeta) = r(1) = 0$. Cela démontre que C n'est pas primitive.

Réciproquement, supposons que $\mathrm{pgcd}(I \cup \{k\}) = 1$, et soit ζ une racine de $q(x)$ telle que $|\zeta| = 1$. Par le paragraphe 2, on sait que ζ est alors une racine de l'unité. Écrivons donc

$$\zeta = e^{2i\pi m/d}$$

avec $1 \leq m \leq d$ et $\mathrm{pgcd}(m, d) = 1$. L'égalité $q(\zeta) = 0$ donne

$$(N+1)e^{2i\pi km/d} = \sum_{j \in I} e^{2i\pi jm/d} + 1,$$

et en prenant les modules

$$N + 1 = \left| \sum_{j \in I} e^{2i\pi jm/d} + 1 \right| \leq \sum_{j \in I} |e^{2i\pi jm/d}| + 1 = N + 1$$

qui implique que d divise jm pour tout $j \in I$, donc que $e^{2i\pi jm/d} = 1$, puis que $e^{2i\pi km/d} = 1$, donc que d divise également km. Ces conditions impliquent que d divise $\mathrm{pgcd}(I \cup \{k\})$; comme $\mathrm{pgcd}(m, d) = 1$, on obtient que $\zeta = 1$, et S est primitive. $\square$

Pour démontrer la seconde affirmation du théorème 2, considérons un polynôme à coefficients réels $p(x) = x^k - cx^{k-1} - \sum_{j=0}^{k-2} c_j x^j$ tel que $c \geq 2$ et $c > \sum_{j=0}^{k-2} |c_j| + 1$. On observe d'abord que pour tout $z \in \mathbb{C}$ tel que $|z| \geq 1$, on a

$$\left| \sum_{j=0}^{k-2} c_j z^j \right| < |z|^{k-2}(c-1).$$

Cela implique facilement que $p(c-1) < 0$, que $p(c+1) > 0$ et que $p(z) \neq 0$ pour tout $|z| = 1$. Ainsi, p s'annule en un nombre réel $1 \leq c-1 < \rho < c+1$. Enfin, soit $q(z) = z^k - cz^{k-1}$. On a $|q(z)| \geq c-1$ pour tout $|z| = 1$, et, pour ces mêmes valeurs de z, on a

$$|p(z) - q(z)| = \left| \sum_{j=0}^{k-2} c_j z^j \right| < c - 1 \leq |q(z)|.$$

Puisque q admet $k-1$ zéros (comptés avec multiplicités) dans le disque unité ouvert, il en est de même pour p par le théorème de Rouché. □

Considérons ensuite une suite $(a_n)_{n\geq 1}$ comme dans la troisième partie du théorème 2 : $a_n > 0$ pour tout n, et elle satisfait la relation de récurrence

$$a_{n+k} = c_{k-1}a_{n+k-1} + c_{k-2}a_{n+k-2} + \ldots + c_1 a_{n+1} + c_0 a_n \quad (n \geq 1)$$

où les c_i satisfont l'une des deux premières conditions du théorème 2. On note encore ρ l'unique racine positive du polynôme caractéristique $p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_0$ de la relation de récurrence.

Pour démontrer la troisième partie du théorème 2, il suffit de vérifier que $\lim_{n\to\infty} \frac{a_n}{\rho^n}$ existe et est positive ([5], théorème 2.4). Le cas où les coefficients c_i satisfont la condition (1) est une conséquence de la proposition suivante.

Proposition 8 *Avec les hypothèses et les notations ci-dessus, si les c_i satisfont la condition (1) du théorème 2, on a :*

$$\lim_{n\to\infty} \frac{a_n}{\rho^n}$$

existe et est positive.

Preuve. Notons encore C la matrice compagnon du polynôme $p(x)$ et posons pour tout entier $n \geq 1$

$$A_n = \begin{pmatrix} a_n \\ a_{n+1} \\ \vdots \\ a_{n+k-1} \end{pmatrix}$$

de sorte que

$$CA_n = A_{n+1}$$

pour tout $n > 0$. Par suite, on a $A_n = C^{n-1}A_1$ pour tout n. Si v et w sont des vecteurs de Perron-Frobenius pour C et C^T respectivement, on a vu que la suite de matrices $(\frac{1}{\rho^n}C^n)$ converge vers la matrice $G = vw^T/w^Tv$ lorsque $n \to \infty$. Ainsi,

$$\frac{1}{\rho^n}A_n = \frac{1}{\rho} \cdot \frac{1}{\rho^{n-1}}C^{n-1}A_1 \to_{n\to\infty} \frac{1}{\rho}GA_1.$$

En particulier, $\frac{a_n}{\rho^n}$, qui est la première composante de $\frac{1}{\rho^n}A_n$, converge vers la première composante de $\frac{1}{\rho}GA_1$, et comme $A_1 > 0$ et $G > 0$, toutes les composantes de GA_1 sont positives. □

Pour terminer la preuve du théorème 2, considérons une suite $(a_n)_{n\geq 1} \subset \mathbb{R}^+ \setminus \{0\}$ qui satisfait la relation de récurrence

$$a_{n+k} = c_{k-1}a_{n+k-1} + \ldots + c_1 a_{n+1} + c_0 a_n$$

avec $c_{k-1} \geq 2$, $c_{k-1} > \sum_{j=0}^{k-2} |c_j| + 1$, et telle que a_n ne converge pas vers 0 lorsque $n \to \infty$. D'après la structure de telles suites (rappelée dans le paragraphe 1), si $\zeta_1 = \rho > 1, \zeta_2, \ldots, \zeta_m$ sont les racines du polynôme caractéristique $p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_1 x - c_0$, de multiplicités respectives $\mu_1 = 1, \mu_2, \ldots, \mu_m$, il existe des coefficients $\alpha_{j,\ell}$ tels que

$$a_n = \alpha_{1,1}\rho^n + \sum_{j=2}^{m} \sum_{\ell=0}^{\mu_j - 1} \alpha_{j,\ell} n^\ell \zeta_j^n \quad \forall n \geq 1.$$

Puisque $\rho > 1$ et $|\zeta_j| < 1$ pour tout $j = 2, \ldots, m$, a_n est de la forme $a_n = \alpha_{1,1}\rho^n + \beta_n$ avec $\beta_n \to 0$ lorsque $n \to \infty$. Les hypothèses $a_n > 0$ pour tout n et $a_n \not\to 0$ impliquent que $\alpha_{1,1} > 0$, et on obtient immédiatement que $\lim_{n\to\infty} \frac{a_n}{\rho^n} = \alpha_{1,1}$. □

Nous passons enfin à la preuve du théorème 3.

Preuve du théorème 3. En n'écrivant que les coefficients non nuls dans l'expression du polynôme $p(x)$, on a

$$p(x) = x^k - c_{k-k_1}x^{k-k_1} - \ldots - c_{k-k_s}x^{k-k_s} - c_0$$

avec $1 \leq k_1 < \ldots < k_s < k$. Par le théorème de la page 679 de [7], on obtient :

$$h = \mathrm{pgcd}(k - k_1, \ldots, k - k_s, k) = \mathrm{pgcd}(k_1, \ldots, k_s, k) = \mathrm{pgcd}(I \cup \{k\}).$$

Écrivons, pour $1 \leq i \leq s$, $k_i = hk'_i$, et aussi $k = hk'$. Pour chaque m fixé, en remplaçant n par $m + hn$ dans la relation de récurrence, on obtient

$$a_{m+h(n+k')} = c_{k-k_1}a_{m+h(n+k'-k'_1)} + \ldots + c_{k-k_s}a_{m+h(n+k'-k'_s)} + c_0 a_{m+hn}.$$

Cela signifie que la suite $(a_{m+hn})_{n\geq 1}$ satisfait une relation de récurrence d'ordre k' dont le polynôme caractéristique $q(x)$ est

$$q(x) = x^{k'} - c_{k-k_1}x^{k'-k'_1} - \ldots - c_{k-k_s}x^{k'-k'_s}$$

avec $\mathrm{pgcd}(I(q) \cup \{k'\}) = 1$. On applique alors les conclusions des propositions précédentes à la suite $(a_{m+hn})_{n\geq 1}$. □

4 Critère d'irrationnalité de $\log_b(\rho)$

Soit $p(x)$ le polynôme $p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_1 x - c_0$ avec $c_i \in \mathbb{R}^+$ et $c_0 > 0$. On désigne encore par I l'ensemble des indices $1 \leq i < k$ tels que $c_i > 0$, et par ρ la racine positive de $p(x)$. On suppose encore que $I \neq \emptyset$.

Le résultat suivant sera utilisé dans la preuve du théorème 6.

Proposition 9 *Soit $b > 2$ un entier. On suppose que les $c_i \in \mathbb{Q}^+$ et que :*

(1) $\mathrm{pgcd}(I \cup \{k\}) = 1$ *;*

(2) ρ n'est ni entier, ni inverse d'entier.

Alors $\log_b(\rho)$ est irrationnel.

Preuve. Supposons que $\log_b(\rho)$ soit rationnel, de sorte qu'il existe deux entiers p et $q > 0$ premiers entre eux tels que $\rho = b^{p/q}$. Comme $\rho \neq 1$, on a $p \neq 0$. Désignons par $m(x)$ le polynôme minimal (unitaire) de ρ.

Si ρ est irrationnel, alors $m(x)$ est de degré au moins 2 et ρ en est une racine simple. Mais ρ est également une racine de $t(x) = x^q - b^p$, donc le polynôme $m(x)$ divise $t(x)$, et ainsi toutes les racines de $m(x)$ sont des racines de $t(x)$. Or, ces dernières sont toutes de module égal à ρ. Cela contredit (1) car $m(x)$ divise également $p(x)$, et ce dernier aurait plusieurs racines de module égal à ρ.

Par suite, ρ est nécessairement rationnel ; il existe des entiers positifs α, β tels que $\rho = \frac{\alpha}{\beta}$ et $\mathrm{pgcd}(\alpha, \beta) = 1$. On obtient $\alpha^q = b^p \beta^q$, et l'unicité de la décomposition en facteurs premiers implique que

$\beta = 1$ si p est positif, c'est-à-dire si $\rho > 1$, et alors $\rho = \alpha$ est entier,

$\alpha = 1$ si p est négatif, c'est-à-dire si $\rho < 1$, et alors $\rho = 1/\beta$ est un inverse d'entier,

ce qui contredit la seconde hypothèse. □

Remarque. La condition (2) est facile à utiliser puisqu'il est commode de localiser ρ dans $\mathbb{R}^+$ grâce à une étude succinte du polynôme $p(x)$.

Exemple 10 Soit $m \geq 1$ un entier fixé ; pour tout entier $k \geq 2$, soit

$$p_{k,m}(x) = x^k - mx^{k-1} - mx^{k-2} - \ldots - mx - m,$$

qui généralise le polynôme caractéristique des suites de Fibonacci d'ordre k introduites dans l'exemple 4, et qui satisfait les conditions du théorème 2. Notons $\rho_{k,m}$ la racine positive de $p_{k,m}(x)$.

Elle est irrationnelle par la proposition 5, $\rho_{k,m} > 1$ car $p_{k,m}(1) = 1 - km < 0$, et en fait, $\rho_{k,m}$ est un *nombre de Pisot* (cf [2], [1]) : c'est un entier algébrique, et $p_{k,m}(x)$ est son polynôme minimal car on a $c_{k-1} \geq \ldots \geq c_0 > 0$, et toutes les racines $\zeta \neq \rho_{k,m}$ de $p_{k,m}(x)$ satisfont $|\zeta| < \rho_{k,m}$.

On a $m < \rho_{k,m} < m + 1$ car

$$p_{k,m}(m) = \begin{cases} 1 - k < 0, & m = 1, \\ \frac{m - m^k}{m-1} < 0, & m \geq 2, \end{cases}$$

et $p_{k,m}(m + 1) = 1$ pour tout m.

Plus précisément, on va démontrer que $\rho_{k,m} < \rho_{k+1,m}$ pour tout k assez grand et pour tout m, et que

$$\frac{(m+1)k}{k+1} < \rho_{k,m} < m + 1.$$

Cela démontrera que, pour tout m fixé, la suite $(\rho_{k,m})$ est croissante et converge vers $m+1$.

La première affirmation provient des égalités :

$$p_{k+1,m}(\rho_{k,m}) = \rho_{k,m}^{k+1} - m\rho_{k,m}^k - \ldots - m\rho_{k,m} - m = \rho_{k,m} \cdot p_{k,m}(\rho_{k,m}) - m = -m$$

et $p_{k+1,m}(\rho_{k+1,m}) = 0$.

Pour démontrer la seconde affirmation, nous introduisons le polynôme auxiliaire

$$q(x) = (x - 1)p_{k,m}(x) = x^{k+1} - (m + 1)x^k + m.$$

On vérifie sans peine que

$$q\left(\frac{(m+1)k}{k+1}\right) = -\frac{m+1}{k+1}\left(\frac{(m+1)k}{k+1}\right)^k + m.$$

Or, l'inégalité $-\frac{m+1}{k+1}\left(\frac{(m+1)k}{k+1}\right)^k + m < 0$ est équivalente à $(m+1)^{k+1} > m(k+1)(1+1/k)^k$ qui est vraie dès que k est assez grand. Cela démontre la seconde affirmation.

Remarques. (1) Les suites $(\rho_{k,m}^\ell)_{\ell\geq 1}$ ne sont pas équidistribuées mod 1 car la distance entre $\{\rho_{k,m}^\ell : \ell \leq n\}$ et $\mathbb{N}$ tend vers 0. Mais qu'en est-il de $(\alpha \cdot \rho_{k,m}^\ell)_{\ell\geq 1}$ pour α irrationnel positif ? (On sait que, pour presque tout nombre réel $x > 1$, la suite $(x^n)_{n\geq 1}$ est équidistribuée mod 1 ; cf [6], chap.1, corollaire 4.2.)
(2) Si $c_0, c_1, \ldots, c_{k-1} \in \mathbb{Z}$ avec $k \geq 2$ sont tels que

$$c_{k-1} > \sum_{j=0}^{k-2} |c_j| + 1$$

et $c_0 \neq 0$, le polynôme associé $p(x) = x^k - c_{k-1}x^{k-1} - \ldots - c_0$ est le polynôme minimal d'un nombre de Pisot ρ_k ([1], chap. 5.2), et cela donne une famille de suites qui satisfont une relation de récurrence à coefficients entiers non nécessairement positifs et qui satisfont également la loi de Benford d'après le théorème 2.

Nous passons enfin à la preuve du théorème 6 :

Preuve du théorème 6. (1) Pour $N \geq 3$ fixé, posons

$$B_N = \{2 < b \leq N : \log_b(\rho) \in \mathbb{Q}\}.$$

Il suffit de démontrer que

$$|B_N| \leq \frac{\sqrt{N}\log(N)}{\log(2)}.$$

C'est évident si B_N est vide ou s'il ne contient qu'un élément. S'il contient au moins deux éléments, soit $b_0 = \min\{b \in B_N\}$. Pour tout $b \in B_N$ tel que $b > b_0$, en utilisant encore la décomposition en facteurs premiers, on vérifie qu' il existe un entier $u \leq \sqrt{N}$ tel que b_0 et b soient des puissances entières de u. Par suite,

$$B_N \subset \{2 < u^p \leq N : p \geq 1, u \leq \sqrt{N}\}.$$

On obtient ainsi la majoration annoncée.
(2) Soit $h \geq 1$ le nombre de racines positives distinctes du polynôme $p(x)$. Les sous-suites qui ont des conditions initiales positives parmi $(a_{m+hn})_{n\geq 1}$, $0 \leq m < h$, ont un polynôme caractéristique dont $\rho^{1/h}$ est la racine positive. Si ρ n'est ni entier ni inverse d'entier, alors $\rho^{1/h}$ non plus et les conditions de la proposition 9 sont satisfaites.

Enfin, si ρ est rationnel, en utilisant la décomposition en facteurs premiers, on vérifie comme ci-dessus que $b^{\pm p/q} \in \mathbb{N}$. Par suite, il existe des entiers $c, d \geq 1$ et $u \geq 2$ tels que $\rho^{\pm 1} = u^c$ et $b = u^d$, mais alors ρ serait entier ou inverse d'un entier, contrairement à l'hypothèse. Cela démontre la deuxième partie du théorème 6. □

Références

[1] M.-J. Bertin, A. Decomps-Guilloux, M. Grandet-Hugot, M. Pathiaux-Delefosse, and J.-P. Schreiber. *Pisot and Salem numbers.* Birkhäuser Verlag, Basel, 1992.

[2] A. Brauer. On algebraic equations with all but one root in the interior of the unit circle. *Math. Nachr.*, 4 :250–257, 1951.

[3] P. Diaconis. The distribution of leading digits and uniform distribution mod 1. *Ann. Prob.*, 5 :72–81, 1977.

[4] P. Jolissaint. Loi de Benford, relations de récurrence et suites équidistribuées. *Elem. Math.*, 60 :10–18, 2005.

[5] P. Jolissaint. Loi de Benford, relations de récurrence et suites équidistribuées II. *Elem. Math.*, 64 :21–36, 2009.

[6] L. Kuipers and H. Niederreiter. *Uniform distribution of sequences.* Dover Publications, Inc.,Mineola, New York, 2006.

[7] C. Meyer. *Matrix Analysis and Applied Linear Algebra.* SIAM, Philadelphia, 2000.

[8] J.-E. Rombaldi. Matrices positives et irréductibles. www-fourier.ujf-grenoble.fr/ rombaldi/AgregExterne/MatricesPositives.pdf.

H. Deligny
Professeur agrégé de Mathématiques, Académie de La Réunion, 20 rue Colbert, Saint Paul La Réunion, `abozinis@hotmail.com`

P. Jolissaint
Institut de Mathémathiques, Université de Neuchâtel, Emile-Argand 11, CH-2000 Neuchâtel, `paul.jolissaint@unine.ch`